

# Αριστερή Μεταρρύθμιση

## Παρατάξη Πανεπιστημιακών

### Ενημέρωση για το 10ο συνέδριο της ΠΟΣΔΕΠ – Πολιτική αποτίμηση

Με τη συγκρότηση των οργάνων (Διοικούσα Επιτροπή και Εκτελεστική Γραμματεία), ολοκληρώθηκε το βράδυ της 16<sup>ης</sup> Ιανουαρίου 2010 το 10ο συνέδριο της ΠΟΣΔΕΠ. Στη Διοικούσα Επιτροπή το ψηφοδέλτιο «ΑΡΜΕ – Συνεργαζόμενοι», έχοντας λάβει 42 ψήφους, απέσπασε 5 έδρες, τις οποίες κατέλαβαν, λαμβάνοντας υπόψη τη σταυροδοσία και τις διαθεσιμότητες, οι: Ευγενία Μπουρνόβα, Ελένη Καραντζόλα, Σόνια Τσιτήλου, Χρήστος Κουρουνιώτης και Νιόβη Παυλίδου (από τη Συμπαράταξη Θεσσαλονίκης).

Στην 11μελή Ε.Γ., που συγκροτήθηκε στη συνέχεια σε όργανο, τα 2 μέλη της ΑΡΜΕ που συμμετέχουν είναι η Ευγενία Μπουρνόβα, που εκλέχτηκε Γραμματέας, και η Ελένη Καραντζόλα, που εκλέχτηκε Ειδική Γραμματέας. Οι λοιπές θέσεις καλύφθηκαν ως εξής: Πρόεδρος: Νίκος Σταυρακάκης, Αντιπρόεδρος: Στάθης Ευσταθόπουλος (ΑΣΚΕΥ), Ταμίας: Κώστας Αυγουστάκης, Υπεύθυνος επικοινωνίας και διαδικτύου: Γιώργος Λιτσαρδάκης (και οι δύο από την ΚΙΠΑΝ). Όλες οι ψηφοφορίες έγιναν με 7 θετικές ψήφους (3 της ΚΙΠΑΝ, 2 της ΑΡΜΕ και 2 της ΑΣΚΕΥ) και 4 αποχές (2 της Συσπείρωσης, 1 της ΔΗΠΑΚ και 1 του Δικτύου).

Από το 10ο Συνέδριο έχουν επομένως προκύψει τα ακόλουθα δεδομένα:

#### 1. Σε επίπεδο συνολικού συσχετισμού δυνάμεων

Οι δυνάμεις που στηρίζουν την ανάγκη μεταρρύθμισης της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης αλλά διαφωνούν με τις προτάσεις του κειμένου διαβούλευσης του Υπουργείου έχουν σαφέστερη πλειοψηφία από ό,τι μετά το 9<sup>ο</sup> συνέδριο του 2009: 19 στους 33 στη Διοικούσα (έναντι 18/33) και 7 στους 11 στην Εκτελεστική Γραμματεία (έναντι 6/11).

#### 2. Σε επίπεδο ποσοστών των παρατάξεων

Από άποψη αριθμητικής δύναμης, οι δύο παρατάξεις που αύξησαν σοβαρά τις δυνάμεις τους ήταν η ΑΣΚΕΥ (γιατροί) και το πρωτοεμφανιζόμενο Δίκτυο (αποχωρήσαντες από τη ΣΥΣπείρωση, Ανταρσύα).

Σημαντική μείωση δυνάμεων υπέστησαν η ΣΥΣπείρωση και η ΔΗΠΑΚ. Από τις παρατάξεις της απερχόμενης πλειοψηφίας, τόσο η ΚΙΠΑΝ όσο και, φαινομενικά τουλάχιστον, η ΑΡΜΕ, είχαν απώλειες, διατήρησαν όμως τις δυνάμεις τους. Οι απώλειες της ΚΙΠΑΝ είναι πιο αισθητές στους συλλόγους που συμμετείχαν στο προηγούμενο συνέδριο, εξισορροπήθηκαν όμως από νέους συλλόγους που έγιναν μέλη της ΠΟΣΔΕΠ.

Σε ό,τι αφορά ειδικότερα την εκλογική δύναμη της ΑΡΜΕ είναι πολιτικά πιο ομογενοποιημένη (ενώ στο προηγούμενο συνέδριο είχε υποστηριχθεί από αρκετούς φίλους του ΠΑΣΟΚ που για συγκυριακούς λόγους δεν ψήφισαν την παράταξη της ΚΙΠΑΝ) και γεωγραφικά πιο ισόρροπα κατανομημένη. Στην πραγματικότητα λοιπόν η ΑΡΜΕ βγήκε καλύτερα οργανωμένη και με σημαντική αύξηση του αριθμού των συνεδρων της.

Στο προηγούμενο συνέδριο το σχήμα της Ανανεωτικής Συμπαράταξης, με το οποίο κατεβήκαμε ήταν πολύ πιο ευρύ (εξού και ο τίτλος). Στο φετινό συνέδριο, στο γενικότερο κλίμα του «ιατρικού συνδικαλισμού» η προοδευτική παράταξη Γιώργου Πολυμενέα - Κλέας Κατσουγιάννη που είχε κατεβεί μαζί μας στο 9<sup>ο</sup> (και με 6 ψήφους που διέθετε, συμφωνήσαμε να καταλάβει την 6<sup>η</sup> θέση της παράταξης στη Διοικούσα), αποφάσισε να κατέβει διακριτά αυτή τη φορά, και με τις 8 ψήφους που διέθετε να βγάλει από μόνη της εκπρόσωπο. Το γεγονός ότι η επιμονή μας ως ΑΡΜΕ για κοινή κάθοδο και φέτος δεν τελεσφόρησε, δεν είχε καμία επίπτωση στον αριθμό των εδρών (5 + 1) είχε όμως ως αποτέλεσμα να είμαστε 4<sup>η</sup> και όχι 3<sup>η</sup> δύναμη, γεγονός που μας δημιούργησε σκεπτικισμό σχετικά με την ανάληψη της Γραμματείας από εμάς – επέμειναν όμως ως προς το σημείο αυτό στη συνεδρίαση της Ε.Γ. τόσο η ΚΙΠΑΝ όσο και η ΑΣΚΕΥ.

### 3. Σε επίπεδο πολιτικών αποφάσεων/κειμένων

Ως προς τον απολογισμό, το 10<sup>ο</sup> συνέδριο υπερψήφισε οριακά –όχι λόγω συσχετισμού δυνάμεων αλλά λόγω της (δικαιολογημένης ή αδικαιολόγητης) απουσίας πολλών συνεδρων– τον απολογισμό της απερχόμενης πλειοψηφίας της Διοικούσας.

Θυμίζουμε ότι το προηγούμενο συνέδριο είχε ολοκληρωθεί χωρίς απολογισμό, είχαμε δηλαδή αποτύχει στον κεντρικό πολιτικό στόχο που είχε συσπειρώσει τις δυνάμεις μας: την **καταψήφιση** του απολογισμού της απερχόμενης διοίκησης Απέκη-Μαΐστρου.

Ως προς τις προγραμματικές θέσεις, δεν στάθηκε δυνατόν να ψηφιστεί ένα ενιαίο κείμενο θέσεων-δράσης από τις πλειοψηφούσες παρατάξεις, γιατί εκτός από την ΑΡΜΕ η οποία κατέθεσε από την αρχή του συνεδρίου το κείμενο των προτάσεών της, ούτε η ΚΙΠΑΝ αλλά προφανώς ούτε η ΑΣΚΕΥ μέχρι το τέλος των εργασιών κατέθεσαν στο συνέδριο ούτε μία γραπτή σελίδα για το κείμενο διαβούλευσης ή προτάσεις σχετικά με τις αναγκαίες αλλαγές..

Από την άλλη πλευρά, από το βράδυ της Παρασκευής διαφαινόταν η πρόθεση της ΣΥΣπείρωσης και του Δικτύου να αποχωρήσουν από το συνέδριο (η ΔΗΠΑΚ είχε αποχωρήσει νωρίτερα), κατηγορώντας μας για «κυβερνητικό συνδικαλισμό» και απροθυμία να ασκήσουμε κριτική στο κείμενο διαβούλευσης. Έγιναν από τη μεριά μας μεγάλες προσπάθειες να πείσουμε τη ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ να παραμείνει, καθώς θεωρούμε ότι είναι πολιτικά λάθος να βρίσκονται εκτός των διαδικασιών, καθώς αυτό αδυνατίζει την Ομοσπονδία, (έστω κι αν διευκολύνει την έκδοση πολιτικών αποφάσεων), αντίθετα από την ΚΙΠΑΝ που τους «βοήθησε» τελικά να αποχωρήσουν.

Έπειτα από σύσκεψη των παρευρισκομένων συνέδρων της ΑΡΜΕ το βράδυ της Παρασκευής, αποφασίστηκε να συνταχτεί ένα σύντομο κείμενο για την έκδοση σχετικής απόφασης του συνεδρίου απέναντι στο κείμενο διαβούλευσης που ήταν βασικό θέμα της ημερήσιας διάταξης.

Μετά την αποχώρηση ΣΥΣ και Δικτύου, δεν χρειάστηκε να μπει σε ψηφοφορία το κείμενο αυτό, ενώ το υπόλοιπο των εργασιών έγινε υπό το βάρος της οριακής απαρτίας και της αδυναμίας ψηφοφοριών.

Έπειτα από πολιτική συμφωνία και συνεργασία με την ΚΙΠΑΝ, που ήταν η στρατηγική επιλογή μας στο συνέδριο, και με συντριπτική πλειοψηφία των παρισταμένων, ψηφίστηκαν τα ακόλουθα κείμενα:

(α) η επικύρωση από το Συνέδριο της απόφασης του Προεδρείου της απερχόμενης Διοικούσας για το «κείμενο διαβούλευσης» στη Σύνοδο των Πρυτάνεων του Ρεθύμνου, όπου γίνεται σκληρή κριτική στο κείμενο του Υπουργείου.

Η υπερψήφιση του κειμένου αυτού προτάθηκε από την ΚΙΠΑΝ για να νομιμοποιηθεί πολιτικά το προεδρείο της απερχόμενης ΠΟΣΔΕΠ που κατηγορείτο γενικά ότι δεν εκφράζει το ευρύτερο σώμα.

(β) ένα μάλλον άνευρο και μη επίκαιρο κείμενο γενικής πολιτικής τοποθέτησης σχετικά με την ανάγκη μεταρρύθμισης της τριτοθάσμιας και τη στάση της ΠΟΣΔΕΠ, σύμφωνα με το οποίο «το συνέδριο εντέλλει τη νέα Διοικούσα να υλοποιήσει με όποιο τρόπο κρίνει προσφορότερο τις πολιτικές αποφάσεις του συνεδρίου», και τρεις τέτοιες συνοδευτικές αποφάσεις (β1) για την έρευνα, (β2) για τα μισθολογικά και (β3) για το σύστημα διοίκησης των πανεπιστημίων.

Τα κείμενα (β), (β1) και (β2) ενσωμάτωσαν τις παρατηρήσεις και των δύο παρατάξεων και είναι απολύτως αποδεκτά. Η μορφή που κατέβηκε το κείμενο (β3) για ψηφοφορία στο σώμα δημιούργησε τριβές και στο εσωτερικό της ΑΡΜΕ και μεταξύ ΑΡΜΕ και ΚΙΠΑΝ, γιατί είχε συμφωνηθεί ότι το κείμενο θα αναφερόταν στο σύνολο των θεσμικών ζητημάτων (λιτός νόμος-πλαίσιο, προγράμματα σπουδών, ακαδημαϊκά ζητήματα, χωροταξική αναδιάρθρωση κ.ά.), με βάση την τελευταία απόφαση της Διοικούσας που με πολύ κόπο είχαμε συνδιαμορφώσει ΚΙΠΑΝ και ΑΡΜΕ και είχαν εντοπιστεί τα σχετικά εδάφια. Η πίεση του χρόνου και η απουσία επεξεργασιών και συνεννόησης μεταξύ των στελεχών της ΚΙΠΑΝ (αν όχι πολιτική σκοπιμότητα να περιοριστούν οι αποφάσεις μόνο στη διοίκηση), εξηγούν γιατί κατέβηκε με τη μορφή που ψηφίστηκε το κείμενο (β3).

(γ) ένας αριθμός αποφάσεων και ψηφισμάτων για κρίσιμα θέματα, όπως τη δημιουργία του Κέντρου Μελετών, τη νομιμοποίηση της Ομοσπονδίας, τους συμβασιούχους 407, το διορισμό των ήδη εκλεγμένων μελών ΔΕΠ κ.ά.

Το προηγούμενο συνέδριο είχε ολοκληρωθεί χωρίς καμία απολύτως πολιτική απόφαση. Οι συνεχείς κριτικές και αιτιάσεις προς την απερχόμενη διοίκηση της ΠΟΣΔΕΠ ότι πολιτικά είναι στον «αέρα», ότι δεν έχει πολιτική νομιμοποίηση, κατέπεσαν. Σε όλες τις πολιτικές αποφάσεις υιοθετήθηκαν οι βασικές πολιτικές θέσεις της ΑΡΜΕ.